

Jegyzőkönyv

Készült: a Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás Társulási Tanácsának 2026. május 28-án 13.30 órára összehívott, Pécs Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának II. emelet 203-as termében megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint.

Az ülést **a Társulási Tanács elnöke, Pfeffer József** nyitja meg 13.40 perckor.

Megállapítja, hogy az ülésen 22 polgármester jelent meg, így a Társulási Tanács határozatképes.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy eredetileg május 27-ére hívta össze a Társulási Tanács ülését, azonban a szükséges 22 tag nem jelent meg az ülésen, így az határozatképtelen volt.

Röviden tájékoztatást ad arról, hogy bár határozatképtelen volt a május 27-i ülés, azon Pécsét képviselve Krisztiánné Nagy Gabriella PMJV Önkormányzatának könyvvizsgálója is megjelent, és a Társulás 2025. évi beszámolójával kapcsolatos gondolatait megosztotta.

Köszönti az ülésen megjelent Kovácsné Németh Edit osztályvezetőt, és Gál Erzsébet csoportvezetőt.

A jegyzőkönyv hitelesítőjének Füziné Kajdy Zitát, Orfű Község polgármesterét javasolja.

Más jelölt nincs, az alelnök a felkérést elfogadja.

Az elnök kéri a megjelenteket, hogy szavazzanak a jegyzőkönyv hitelesítője személyének elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Társulási Tanács a jegyzőkönyv hitelesítőjének 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett Füziné Kajdy Zitát megválasztotta.

A Társulási Tanács az alábbi határozatot hozza:

**Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás
Társulási Tanácsának**

31/2026. (V.28.) számú határozata

a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről

A Társulási Tanács 22 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül Füziné Kajdy Zitát a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pfeffer József elnök

Pfeffer József a napirendi pontokkal kapcsolatban elmondja, hogy nyílt ülésen négy napirendi pont, zárt ülés keretében három intézményi térítési díj mérséklésére irányuló kérelem megtárgyalására kerül sor.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merül fel.
Szavazást kér a teljes napirendi sorról.

Megállapítja, hogy a Társulási Tanács a teljes napirendi sort 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

A Társulási Tanács az alábbi határozatot hozza:

**Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás
Társulási Tanácsának**

31/2026. (V.28.) számú határozata

az ülés teljes napirendjéről

Nyílt ülés

- 1. A Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás 2025. évi költségvetésének végrehajtása**
- 2. A Versenyképes Járások Program keretében „Mikrobusz beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás kiírása**
- 3. A Versenyképes Járások Program keretében „Konténerek beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás kiírása**
- 4. A Pécs és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Gyermejjóléti Alapellátási Központ és Családi Bölcsőde Hálózat működésével kapcsolatos döntések meghozatala**

ZÁRT ÜLÉS

1. Térítési díj mérséklése iránt benyújtott kérelmek

Határidő: azonnal

Felelős: Pfeiffer József elnök

Az elnök rátér a napirendi pontok megtárgyalására.

1. Napirend: A Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás 2025. évi költségvetésének végrehajtása

Előadó: Pfeiffer József elnök; időtartam: 15 perc

Pfeiffer József elmondja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 2026. június 26-i ülésén tárgyalta a 2025. évi zárszámadás elfogadását. A Bizottság ülését követően állásfoglalásában a 2025. év zárszámadásának elfogadását nem javasolja.

Elmondja, hogy a Társulás 2025. évi zárszámadásában az inkasszóval elvont 405.010.181 Ft összeg továbbra sem szerepel, a PKSZAK Hosszúhetényben működő két bölcsődei csoportjának bölcsőde üzemeltetési támogatásként megigényelt állami támogatást nem kapta meg, a bölcsőde üzemeltetési támogatás a Város saját és a PKSZAK két bölcsődei csoportja között történő elosztása más arányszámokkal kellett volna szerepeljen a 2025. évi költségvetésben is, és az INSZI, a Város és az étkeztetést a Hungast Kft-től megrendelő Pécsi Ellátó Központ között létrejött engedményezési megállapodásban foglaltak szerinti időpontig a támogatás összege nem került átutalásra. Ez utóbbi ügyletnak a pénzforgalmi részével kapcsolatban volt megjegyzése a Bizottságnak. Az engedményezési megállapodás szerint Pécs 2025. december 31-ig vállalta az INSZI-t megillető közel 40 millió forint összegű önkormányzati támogatás átadását a Pécsi Ellátó Központnak történő közvetlenül teljesített átutalással. Erre az átutalásra a 2025. évben nem került sor, ennek ellenére az INSZI beszámolójában az szerepel, hogy a Város az intézmény részére ezt az összeget önkormányzati támogatásként 2025. évben átadta.

Elmondja, hogy a május 27-i határozatképtelen ülésen Krisztiánné Nagy Gabriella részéről elhangzott az, hogy a zárszámadás határozatban történő elfogadása fontos. Az elnök erre a maga részéről azért nem lát esélyt, mert az elmúlt öt-hat év gyakorlatának folytatása felesleges. Ezekben az években is a Társulási Tanács jóváhagyása nélkül került sor a beszámolók Magyar Államkincstár felé történő benyújtására, ezt követően a Társulási Tanács a már benyújtott beszámolók számadatait tartalmazó határozatokat vagy elfogadta, vagy módosítással fogadta el. Ezek a módosítások átvezetésre a beszámolóban nem kerültek.

Az elnök megemlíti, hogy hasonló történt a Társulás 2026. évi költségvetéséről szóló határozattal is, amelyet a beterjesztett javaslatához képest módosított tartalommal fogadott el a Társulási Tanács, ennek ellenére a módosítások a Társulás 2026. évi költségvetésén átvezetésre kerültek, nem épültek be ugyanakkor Pécs MJV 2026. évi

költségvetésébe. Nincs tehát összhang így a Társulás és Intézményei 2026. évi költségvetése és az ezeket tartalmazó pécsi 2026. évi költségvetés számai között. Elmondja, hogy a Város legutóbbi Közgyűlésén néhány társulási polgármesterrel részt vett. Az ülésen tájékoztató hangzott el arról, miért nem lehet összhangba hozni Pécs költségvetését a Társulás 2026. évi, módosító javaslatokkal elfogadott költségvetésével. A tájékoztatóhoz határozathozatal nem kapcsolódik, így hallgatólag tudomásul vette Pécs Közgyűlése, hogy a Társulás és intézményei költségvetése a Társulási Tanács által elfogadott számokhoz képest más tartalommal szerepel a pécsi költségvetésben.

Nagy-József Katalin, Kővágószőlős község polgármestere kér szót. Kérdezi, hogy Pécs könyvvizsgálója részéről a 405 millió Ft a 2025. évi beszámolóban a nyilvántartási számlán történő kimutatásával kapcsolatban elhangzott-e bármi, ami akadályozná ennek az összegnek a beszámolóban történő szerepeltetését.

Pfeffer József válaszként elmondja, hogy a könyvvizsgáló Pécs álláspontját képviselte, amely szerint a Szegedi Törvényszéken az ügyet véglegesen lezáró döntés született. Emiatt érzi úgy, hogy a forrást Pécs jogosan használhatja fel úgy, hogy beemeli azt a saját költségvetésébe. Álláspontja az, hogy a végzés egyben azt jelenti, hogy nincs már egyik fél számára sem lehetőség bármilyen további igény egymással szembeni érvényesítésére. A könyvvizsgáló asszony hozzászólását az elnök inkább emocionálisnak, mint tényeken alapulónak tartja. A 405 millióval kapcsolatban így az amúgy határozatképtelen ülésen semmilyen előrelépés nem történt. Az elnök elmondja, hogy Pécs könyvvizsgálója felajánlotta, hogy szívesen átnézi az elmúlt időszakot, amennyiben ezzel a Társulás megbízza.

Medgyesi Antal, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke kap szót. Elmondja, hogy az elnök összegzését a zárszámadás elutasításának fő pontjairól nem kívánja kiegészíteni. Azt kéri, hogy a jövőben ne forduljon elő az, hogy a Város a saját zárszámadását elfogadja úgy, hogy az annak részét képező Társulás és annak intézményei zárszámadásának elfogadására még nem került sor. Elmondja, hogy saját önkormányzataiknál is úgy történik, hogy először az önkormányzati intézmények zárszámadása kerül elfogadásra, majd ezt követi az önkormányzat zárszámadásának elfogadása.

Az elnök megköszöni a kiegészítést, szavazást kér, elsőként arról, hogy ki az, aki támogatja a határozati javaslat kiküldött tartalommal történő elfogadását, majd ellenpróbát tesz, ki az, aki nem támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a Társulási Tanács 22 nem szavazattal elutasította a 2025. évi zárszámadás elfogadását.

Kéri a Költségvetési és Közgazdasági Főosztály jelen lévő osztályvezetőjét és csoportvezetőjét a zárszámadási határozat átdolgozására.

A Társulási Tanács az alábbi határozatot hozza:

**Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás
Társulási Tanácsának**

32/2026. (V.28.) számú határozata

a Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról

A Társulási Tanács a Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 87. § b) pontja szerinti, a 2025. évi költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadását **nem** fogadja el.

Határidő: 2026. május 28.

Felelős: Pfeffer József elnök

Kapják: Pfeffer József elnök

dr. Osztásné dr. Varga-Pál Viktória főosztályvezető

dr. Hebenstreit Deákné dr. Pap Krisztina főosztályvezető

2. Napirend: A Versenyképes Járások Program keretében „Mikrobusz beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás kiírása

Előadó: Pfeffer József elnök, időtartam: 3 perc

Pfeffer József megköszöni Kőszegi Tamás, Görcsöny község polgármesterének a beszerzési eljárás előkészítésében nyújtott segítségét. A beszerzési eljárás lebonyolítása három gazdasági szereplő bevonásával történik meg. Az előterjesztés szerinti tartalom annyiban változik, hogy pécsi szereplőként a Schneider Autóház Kft. bevonására kerül sor.

További kérdés, észrevétel nincs.
Szavazást kér.

Megállapítja, hogy a Társulási Tanács a határozati javaslatot a beszerzési eljárás megindításáról 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

A Társulási Tanács az alábbi határozatot hozza:

**Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás
Társulási Tanácsának**

33/2026. (V.28.) számú határozata

a Versenyképes Járások Program keretében „Mikrobusz beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás kiírásáról

1. A Társulási Tanács úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 1. számú mellékletében található ajánlattételi felhívást és dokumentációt az előterjesztés melléklete szerinti szövegezéssel jóváhagyja, és a Versenyképes Járások Program keretében „Mikrobusz beszerzése” tárgyú beszerzési eljárást megindítja.
2. A Társulási Tanács megállapítja, hogy a **Versenyképes Járások Program II. ütemében 2/173 projektazonosító** alatt nyilvántartott támogatás keretében mikrobusz beszerzésére bruttó 19.999.999 forint összegű fedezet áll rendelkezésre.
3. A Társulási Tanács úgy dönt, hogy a 1. pontban szereplő beszerzési eljárásban az alábbi gazdasági szereplőket kéri fel ajánlattételre:
 - **Schneider Autóház Kft.**
7630 Pécs, Pécsváradi út 23.
toyota.scheniderautohaz.hu
 - **KOTO Autóház Kft.**
7400 Kaposvár, Dombóvári út 9.
www.koto.hu
 - **Toyota Balogh**
3516 Miskolc, Forrás út 2.
www.toyotabalogh.hu
4. A Társulási Tanács a szakmai bíráló bizottságok tagjának – díjazás megállapítása nélkül –
 - Dr. Osztásné Dr. Varga-Pál Viktóriát, a Kulturális és Népjóléti Főosztály főosztályvezetőjét,
 - Új Orsolyát, a PKSZAK intézményvezetőjét és
 - Amrein Esztert, a Kulturális és Népjóléti Főosztály társulási ügyintézőjét kéri fel.
5. A Társulási Tanács felkéri a Kulturális és Népjóléti Főosztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.
6. A Társulási Tanács felkéri a Költségvetési és Közgazdasági Főosztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Pfeffer József elnök

Kapják: Pfeffer József elnök
dr. Oszásné dr. Varga-Pál Viktória főosztályvezető
dr. Hebenstreit Deákné dr. Pap Krisztina főosztályvezető
Új Orsolya intézményvezető

3. Napirend: A Versenyképes Járások Program keretében „Konténerek beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás kiírása

Előadó: Pfeffer József elnök; időtartam: 5 perc

Pfeffer József tájékoztatást ad arról, hogy a Versenyképes Járások Program második ütemében az Álhubál NKft. tevékenységének folytatásához szükséges, az állati hulladék tárolásának megfelelő körülményeit biztosító konténerek beszerzésére nyert el támogatást a Társulás. A támogatási igény benyújtásakor a meglévő konténerek felújítása volt az elképzelés. Az azóta eltelt időben a megfelelő piaci szereplők felkutatása során derült ki, hogy az új konténerek gyártása – indikatív ajánlatok bekérése alapján - lényegesen alacsonyabb összegből megoldható. Keresztény Zsolt, az Álhubál NKft. ügyvezetőjének javaslatára ezért a beszerzési eljárást konténerek gyártására javasolja kiírni. A Társulás Közbeszerzési Szabályzata szerint három piaci szereplő részvételével, ajánlattételi felhívással indítaná a Társulás az eljárást, a határozati javaslatban magadott gazdasági társaságok bevonásával.

A Bíráló Bizottság pénzügyi, jogi és szakmai hozzáértéssel rendelkező tagokból állna, ez utóbbi feladatot az Álhubál NKft. ügyvezetője látná el.

A határozati elfogadását kéri a Tanács tagjaitól.

További észrevétel, kérdés nincs.

Szavazást kér.

Megállapítja, hogy a Társulási Tanács a határozati javaslatot a beszerzési eljárás megindításáról 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

A Társulási Tanács az alábbi határozatot hozza:

**Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás
Társulási Tanácsának**

34/2026. (V.28.) számú határozata

a Versenyképes Járások Program keretében „Konténerek gyártása” tárgyú beszerzési eljárás kiírásáról

1. A Társulási Tanács úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 1. számú mellékletében található ajánlattételi felhívást és dokumentációt az előterjesztés melléklete szerinti szövegezéssel jóváhagyja, és a Versenyképes Járások Program keretében „Konténerek gyártása” tárgyú beszerzési eljárást megindítja.
2. A Társulási Tanács megállapítja, hogy a **Versenyképes Járások Program II. ütemében 2/4282 projektazonosító** alatt nyilvántartott, az Állati Hulladék Begyűjtő Állomás eszközállományának fejlesztése című projekt keretében a beszerzés lebonyolítására bruttó 16.000.000 forint összegű fedezet áll rendelkezésre.
3. A Társulási Tanács úgy dönt, hogy a 1. pontban szereplő beszerzési eljárásban az alábbi gazdasági szereplőket kéri fel ajánlattételre:
 - **Barcs Metál Kft.**
7570 Barcs, Dráwapart 3.
barcsmetal@t-online.hu
 - **Central Container Kft.**
2462 Martonvásár, Gólyahír u. 4.
cc@centralcontainer.hu
 - **Uni Yacht Kft.**
2462 Barcs, Somogyi Béla u. 40.
info@kontenerker.hu
4. A Társulási Tanács a szakmai bíráló bizottságok tagjának – díjazás megállapítása nélkül –
 - Dr. Oszásné Dr. Varga-Pál Viktóriát, a Kulturális és Népjóléti Főosztály főosztályvezetőjét,
 - Keresztény Zsoltot, az Álhubál NKft. ügyvezetőjét és
 - Amrein Esztert, a Kulturális és Népjóléti Főosztály társulási ügyintézőjét kéri fel.
5. A Társulási Tanács felkéri a Kulturális és Népjóléti Főosztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.
6. A Társulási Tanács felkéri a Költségvetési és Közgazdasági Főosztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Pfeffer József elnök

Kapják: Pfeffer József elnök
dr. Osztásné dr. Varga-Pál Viktória főosztályvezető
dr. Hebenstreit Deákné dr. Pap Krisztina főosztályvezető
Keresztény Zsolt ügyvezető

4 Napirend: A Pécs és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Gyermekek-jóléti Alapellátási Központ és Családi Bölcsőde Hálózat működésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Pfeffer József elnök; időtartam: 4 perc

Pfeffer József tájékoztatást ad arról, hogy a TOP-PLUSZ pályázat keretében felújításra került, idősök nappali ellátását biztosító telephelyek működési engedélyeinek módosítására irányuló kérelmek benyújtása szükséges annak érdekében, hogy a feladatellátás a megújult telephelyeken 2026. augusztus 1. napjával megkezdődhessen. Az ideiglenes helyszíneken a működési engedélyek 2026. július 31-i dátummal lejárnak. Az új telephelyek használatba vétele a PKSZAK Alapító Okiratának, az érintett telephelyek Szakmai Programjainak módosítását igényli. A határozati javaslat a működéshez szükséges okiratok Magyar Államkincstárhoz, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Szociális és Gyámügyi Osztályához történő benyújtásának jóváhagyását, és a telephelyek Szakmai Programjai aláírását és benyújtását tartalmazza. Kéri a polgármestereket a határozati javaslat elfogadására.

További kérdés, észrevétel nincs.
Szavazást kér.

Megállapítja, hogy a Társulási Tanács a határozati javaslatot 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

A Társulási Tanács az alábbi határozatot hozza:

**Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás
Társulási Tanácsának**

35/2026. (V.28.) számú határozata

1. A Társulási Tanács jóváhagyja a Pécs és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Gyermekek-jóléti Alapellátási Központ és Családi Bölcsőde Hálózat Idősök Nappali Ellátása telephelyek címének változását tartalmazó Alapító Okiratát és Módosító okiratát az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

2. A Társulási Tanács jóváhagyja a Pécs és Környéke Szociális Alapszolgáltatási és Gyermejjóléti Alapellátási Központ és Családi Bölcsőde Hálózat Szakmai Programját és a módosítással érintett telephelyek házirendjét az előterjesztés 3. és 4. számú melléklete szerinti tartalommal.
3. A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulás elnökét a határozat 1.-2. pontjai szerinti okiratok aláírására.
4. A Társulási Tanács felkéri a Kulturális és Népjóléti Főosztály vezetőjét, hogy az intézmény Alapító Okiratának módosításával járó törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos intézkedéseket a Magyar Államkincstárnál tegye meg, és kezdeményezze az ellátás helyszínei módosulásának szolgáltatói nyilvántartásban történő átvezetését a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztályánál.
5. A Társulási Tanács felkéri Új Orsolya intézményvezetőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Pfeffer József elnök

Kapják: Pfeffer József elnök
dr. Osztásné dr. Varga-Pál Viktória főosztályvezető
Új Orsolya igazgató

Egyebek napirendi pont keretében **Hegedűs Zsolt**, Cserkút község polgármestere kér szót.

Kérdése a KKF osztályvezetőjéhez az, hogy hol található és mikor kerül vissza a Társulás számlájára az inkasszóval jogtalanul elvont összeg. Kérdése mellett nehezményezi, hogy Pécs, mint gesztorönkormányzat képviselőjében Péterffy Attila polgármester ismét távol maradt az üléstől.

Kovácsné Németh Edit, a KKF osztályvezetője válaszként elmondja, hogy Pécs M.J.V. 2025. évi költségvetési mérlegének 7. számú melléklete „C” során a pénzeszközök oszlopban szerepel 6.077.248.923 Ft, amelynek része a Társulástól elvont összeg.

Hegedűs Zsolt megköszöni a választ, hozzáteszi, hogy az említett összeg alábontása, az, hogy konkrétan a Társulás vitatott követelése az említett 6 Milliárdban

milyen összeggel szerepel, ebből a tájékoztatásból nem derült ki. Kérdezi, hogy mikor fizeti vissza Társulásnak ezt az összeget a Város.

Kovácsné Németh Edit válaszában Péterffy Attila, Pécs polgármestere a Közgűlés 2026. március 11-i ülésén elhangzott mondatát idézi, amely szerint a Szegedi Törvényszék által hozott döntés alapján Pécs városának nem kell visszafizetnie a Társulásnak az elvont összeget.

Tihanyiné Dobrádi Aranka, Pogány község polgármestere hozzászólásában elmondja, hogy nem érti, hogy Pécs 2025. december 31-i zárszámadása hogyan tartalmazhatja az elvont összeget, ha a Szegedi Törvényszéken folyó per a beszámolóval érintett időszakban nem zárult le.

Dr. Jakab Tibor, Aranyosgadány község alpolgármestere azt a kérdést teszi fel, hogy a Szegedi Törvényszék végzését, amelyben Pécs-et a Társulás perköltségeinek megtérítésére kötelezte és azt állapította meg, hogy a Város keresete elkésett, hogyan lehet úgy értelmezni jogásként, hogy a Város saját pénzeszközöként rendelkezhet mostantól a Társulástól elvont összeggel?

Pfeffer József elmondja, hogy a május 27-i határozatképtelen ülésen a Város könyvvizsgálója a korábban a Nemzetgazdasági Minisztériumtól kért állásfoglalásra hivatkozott, bár hozzáteszi, hogy az állásfoglalás megkérése során Pécs eleve helytelenül tette fel a kérdését, mert jogszerűen elvont pénzeszköz könyvelésben történő nyilvántartásáról kérdezte a minisztériumot és a válasznak csak a Pécs szempontjából kedvező elemeit emelte be a Város a jogértelmezésébe. Ettől függetlenül úgy látja, hogy helytelen a Szegedi Törvényszék végzését úgy értelmezni, hogy Pécs a pernyertes fél. A Város a pert azzal kezdeményezte, hogy a bíróság állapítsa meg azt, hogy a Társulásnak tőrníe kell az összeg elvonását. Ilyen döntést a Szegedi Törvényszék nem hozott.

A helyes következtetés az, hogy az eljárást elkésétség okán zárta le a Törvényszék, és nem kötelezte a Társulást az elvonás tőrésére.

Elmondja, hogy a Társulás további jogi eljárásban történő képviselétére vonatkozó ügyvédi megbízási szerződés aláírására május 26-án sor került, a Társulási Tanács 2026. május 12-i ülésén határozatában a sikerdíjat is tartalmazó megbízási konstrukció támogatásáról döntött.

Közigazgatási per is lehet, igazolási kérelemmel. Az ügyvéd arra is talált jogesetet, ahol egy évet meghaladóan is volt helye kimentésnek és közigazgatási per indításának. Elmondja, hogy polgári jogi per, illetve fizetési meghagyás megküldésének lehetősége is a lehetséges lépések között szerepel.

Hegedűs Zsolt a Társulás elnökét kérdezi, hogy mikor adja be a keresetet a Bíróságra a Társulás.

Pfeffer József válaszként elmondja, hogy fizetési felszólítás megküldésére már sor került. Ennek eredményétől függően történik meg a következő jogi lépés-

Tajti Zoltán, Pellérd község polgármestere kérdezi az osztályvezetőt, hogy lehetne-e kimutatást kapni a 6 Milliárd forint összetételéről. Kérdezi, hogy a Társulástól elvont 405 Millió forint rendelkezésre áll-e még? Kaphatnának-e a Társulási Tanács tagjai erről bármilyen dokumentumot.

Kovácsné Németh Edit válasza az, hogy a Pécs költségvetésében szereplő összeg analitikus kimutatásáról, annak megosztásáról egyeztetnie szükséges a főosztályvezetővel. Elmondja, hogy az inkasszóval elvont összeg Pécs bankszámláján áll rendelkezésre.

Hegedűs Zsolt felteszi a kérdést, hogy több számlán vagy egy számlán áll-e rendelkezésre az összeg?

Pfeffer József elmondja, hogy a februári szegedi tárgyalás előtt írásban kért tájékoztatást a KKF-től arról, milyen számlán áll rendelkezésre a Társulástól elvont összeg. A KKF főosztályvezetője dr. Hebenstreit Deákné, osztályvezetője Kovácsné Németh Edit és Gál Erzsébet csoportvezető aláírásával olyan tájékoztatást kapott, hogy két számlán áll rendelkezésre az összeg. Egy letéti számlán 145 Millió forint és egy többletnyilvántartási számlán további 422 Millió forint állt rendelkezésre a tájékoztatás megküldésnek időpontjában. Ez utóbbi tartalmazza a nyilatkozat szerint a 145 Millió forint és az elvont összeg különbözetét. Elmondja, hogy nem érti, hogy a Pécs 2025. évi költségvetésében nem szereplő 405 Millió forint miért került figyelembevételre az Államháztartásról szóló törvény 84.§ (1b) pontja szerinti többletbefizetési kötelezettség számítása során, ahol olyan számlákat kellett számításba venni, amelyeken lévő összegek kötelezettségvállalás fedezetei lehetnek. Tehát ha jól értelmezi a többletnyilvántartási számláján Pécs 2025. december 31-én ezt az említett 6 Milliárd forintot tartotta nyilván. Úgy értelmezi, hogy az osztályvezető asszony arról próbálja meggyőzni a Társulási Tanácsot, hogy amennyiben olyan döntés született volna, hogy Pécsnek vissza kell az inkasszóval elvont összeget fizetnie, arra a december 31-i állapot szerint a fedezet rendelkezésre állt volna.

Kovácsné Németh Edit azzal egészíti ki az elnök szavait, hogy a 6 Milliárd forint a Város és az általa fenntartott intézmények december 31-i állapot szerinti együttes pénzeszköze.

Dr. Jakab Tibor hozzászólásában arra utal, hogy amennyiben polgári peres eljárásra kerül sor, tart tőle, hogy az hosszú évekre elhúzódik. Ennél lényegesen célratörőbb lenne egy közös megegyezésen alapuló kompromisszumos megoldás.

Pfeffer József az elvont összeg rendezésével kapcsolatban elmondja, hogy voltak próbálkozások arra vonatkozóan, hogy egyezzenek meg a felek, hiszen az elvont összeg tartalmaz intézményi normatívát, a kistérségi önkormányzatok intézmény fenntartáshoz kapcsolódó befizetéseit, a Társulás tagdíjmaradványát, esetleg nem kizárólag pénzeszközben lehetne gondolkodni, hanem olyan vagyontárgyakban, amelyek segítenék a feladatellátást. Ezeket a javaslatokat megtette a polgármester úr felé. Az egyeztetések azonban nem vezettek eredményre. További megkeresést

ebben az ügyben nem tesz. Legutóbb a Mecsek-Dráva Társulás ülését követően egyeztetett Pécs polgármesterével, elutasító választ soha nem kapott, de semmilyen konstruktív javaslat nincs. Ez egészült ki a Szegedi Törvényszék ítéletének álláspontja szerint a Város részéről teljesen helytelen értelmezésével.

Kiss Ferenc, Husztót község polgármestere arra hívja fel a figyelmet, hogy az inkasszót Pécs, a társulás egyik tagjaként a saját közösségével szemben érvényesítette, ami semmiképpen sem a közösséggel szembeni elköteleződést mutatja. Mi történne, ha ezt a gyakorlatot vezetné be a többi tagönkormányzat a Társulással szemben?

Pfeffer József hozzászól, hogy ehhez kellene egy bátor pénzügyes az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatalban, aki végrehajtási eljárás nélkül jelöli be a hatósági átutalási megbízás opciót és az ügylet lebonyolításához egy olyan szerződésszámot tüntet fel, amely valójában nem szerződés, hanem egy belső levelezés ügyiratszám. Kijelenti, hogy az inkasszó egyértelműen jogsértő volt. Olyan lehetőség is lett volna, hogy felhatalmazás alapján indított ügyletet jelöljön meg a főosztály, nem így tett, mert felhatalmazó levél sem volt. A pénzügyi intézet a hatósági átutalás bejelölésénél már nem vizsgálja, hogy házon belül a szükséges ellenőrzések megtörténtek-e, hanem feltételezi, hogy a hatósági átutalást indító önkormányzat tisztában van azzal, hogy ennek milyen jogszabályi kötöttsége van és milyen dokumentumok megléte szükséges.

Információs rendszer felhasználásával különösen nagy értékre elkövetett csalás volt a másodszorra vizsgált tényállás, és azt állapította meg a bíróság, hogy a megtévesztés nem állt fenn.

Az elnök úgy látja, hogy fennállt a megtévesztés a pénzügyi intézettel szemben, mert a hatósági átutalás megjegyzés rovatán 5/38/2023 szerződés szerint megjegyzés tüntetett fel Pécs, de ilyen számú szerződés nincs. Ezt a dokumentumot a Szegedi Törvényszék kérte be a felperestől, a Város szerződést nem tudott benyújtani.

Hozzászól, hogy amennyiben szerződés alapján indul az ügylet, akkor nem a hatósági átutalási megbízást, hanem a felhatalmazó levél alapján történő inkasszót kellett volna jelölni, ilyen értelemben sincs összhang az inkasszóban megadott megjegyzés rovat tartalmával.

Több ellentmondás volt tehát. A társulási megállapodás tartalmazta inkasszó lehetőségét, de nem a tagönkormányzat, hanem a társulás eszközeként a tagönkormányzati befizetési kötelezettségét nem teljesítő taggal szemben.

Hegedűs Zsolt ismételten azt kéri, hogy a Társulás vizsgálja meg egy Pécs nélküli társulás lehetőségét.

Pfeffer József elmondja, hogy 2022-ben egyszer már – miután Pécs fontolgatta a Társulásból történő kilépést – megvizsgálták ennek a lehetőségét. Akkor egy fennmaradó intézménye lenne a Társulásnak, ami a PKSZAK lenne. Mindenképpen egy bonyolult ügy lenne. Ha Pécs kiválik, akkor viszont a Társulásban lévő vagyon nagy részét vinné, ugyan öt évig fenn kellene tartani a szolgáltatásokat, ehhez

használati díjat kellene a Társulásnak fizetnie. Figyelembe kell venni az utóbbi időben közösen megvalósult beruházásokat, az Álhubál NKft-t érintő fejlesztéseket. Érti, hogy felmerül ez az igény, de nem látja ezt a jövőképet. Együttműködő Péccsel nyilván egyszerűbb lenne.

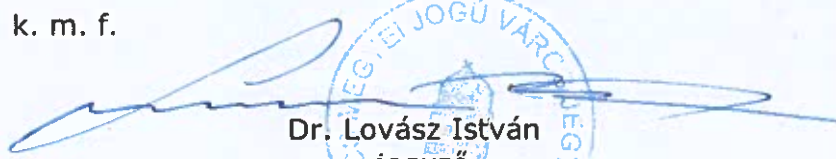
További észrevétel, kérdés nincs.

Az elnök a nyílt ülést 14.40 perckor bezárja.



Pfeffer József
elnök

k. m. f.



Dr. Lovász István
jegyző



a jegyzőkönyv hiteles:



Füziné Kajdy Zita
alelnök